

'FROZEN SUITS': MET JE FIKKEN VAN AFBLIJVEN

Je hebt wel van die dagen dat je in een bijkleur met Hxx tegenover Bxx zit..., en de kleur ook nog zelf moet aanspelen. En natuurlijk zit dan het aas over je heer en de vrouw over je boer: 3 verliesslagen. Natuurlijk kan het aas goed zitten en dan haal je er toch nog 1 slag uit. Hetzelfde met A10x tegenover Bxx en als je de boer voorspeelt, wordt die gedekt en zit er daarna vaak nog H/V9 over je 10 heen: 2 losers. Of met H10x tegenover A9x, en als dan niet de boer of vrouw aan de goede kant sec zit, raak je je loser niet kwijt.

Dat geldt allemaal als je die kleur zelf moet aanspelen.


Gelukkig is er de tegenpartij (TP): hoe vaak breken die zo'n kleur even voor je open! In het eerste geval (Hxx tegenover Bxx) ben je dán verzekerd van 1 slag, als je in de 2^e hand klein legt. En in het 2^e geval ben je door de TP opeens verzekerd van je 2^e slag in die kleur. Alleen in het 3^e geval moet je na het nemen van de V/B nog het geluk hebben dat de andere van die twee honneurs in de andere hand zit.

Dergelijke kleurverdelingen heten **'frozen suits'**: degene die de kleur aanspeelt trekt veel vaker aan het kortste eind dan de andere partij. De enige remedie? Leren herkennen van de mogelijkheid van 'frozen suits' aan tafel en er dan met je fikken vanaf blijven. Tenzij je haast hebt met het meenemen van slagen omdat de leider een vrije bijkleur heeft. Speel maar een passief kleurtje terug, zeker in paren.

En wat zie je met grote regelmaat aan tafel gebeuren: tegenspelers, die aan slag komen, door hebben dat er in de uitkomstkleur geen muziek meer zit, en met groot optimisme een nieuwe kleur aanspelen en de leider een handje helpen om dáár slagen in te maken. Of partner heeft een nuttig bezit in die kleur gesignaleerd en hoppakee, speel hem maar na want hij vroeg er toch om?? Bijvoorbeeld in de situatie van Bxx tegenover Hxx waar partner achter de heer de kleur heeft aan gesignaleerd: van Vxx spelen we die kleur vaak onmiddellijk na in de hoop op ABx bij partner, waardoor de leider met Hxx tegenover Bxx wegkomt met ofwel de boer in de eerste ronde ofwel de heer in de 2^e ronde.

Het kan geen enkel kwaad om eens even de punten te tellen; misschien wordt dan duidelijk dat partner niet ABx kán hebben. Moet de leider niet sowieso die kleur zelf een keer openbreken? Daartoe moet je de slagen/kleuren van de leider proberen te taxeren.

Een paar voorbeelden:

	♠ H10xx	
	♥ Hxx	
	♦ H9x	
	♣ VBx	
♠ Bxx		♠ xx
♥ V109x		♥ xxx
♦ V10x		♦ Axxx
♣ Hxx		♣ 9xxx
	♠ AV9x	
	♥ ABx	
	♦ Bxx	
	♣ A10x	


NZ zitten na een 1SA-opening in 4Schoppen; 3SA was met die spiegelende verdelingen beter geweest, maar ze hadden niet de bied-tools om daar achter te komen (in de praktijk moet Noord met een 4333 geen Stayman bieden, of dat alleen doen als hij een 4kaart Schoppen heeft: wel Staymannen en dan 3SA bieden ongeacht het antwoord van Zuid).

West's 'veilige' hartenstart kostte de verdediging meteen een slag, maar ja, elke start kon een slag kosten. Na het troeftrekken nam de leider zijn twee hartenlagen mee en nam de verliezende klaversonit (vette kaarten gespeeld). Omdat Oost enthousiast iets in ruiten had gesignaleerd, dacht West dat ze de ruitens maar meteen moesten oppakken als Oost ABx had en hij speelde de vrouw na. Daarmee gaf hij een 2^e slag weg en maakte Zuid zijn contract.

West kon niet weten of de leider in ruiten Bx/xx plus klaver A10xx, of dat hij 3-3 in de lage kleuren had. Maar dat deed er ook totaal niet toe want met een vierkaart klaver in Zuid kon het contract al niet meer down: OW konden hooguit 2 ruitenslagen maken. Dus was het relevant of de ruitenkleur een 'frozen suit' vormde (leider Bxx) of niet (partner met ABx). Vanwege het risico van die 'frozen suit' kon West nu maar beter klaver terugspelen en de leider zelf zijn probleem in ruiten laten uitzoeken; en dat zou hij uit zichzelf nooit goed kunnen doen.

Nog een voorbeeldhandje:

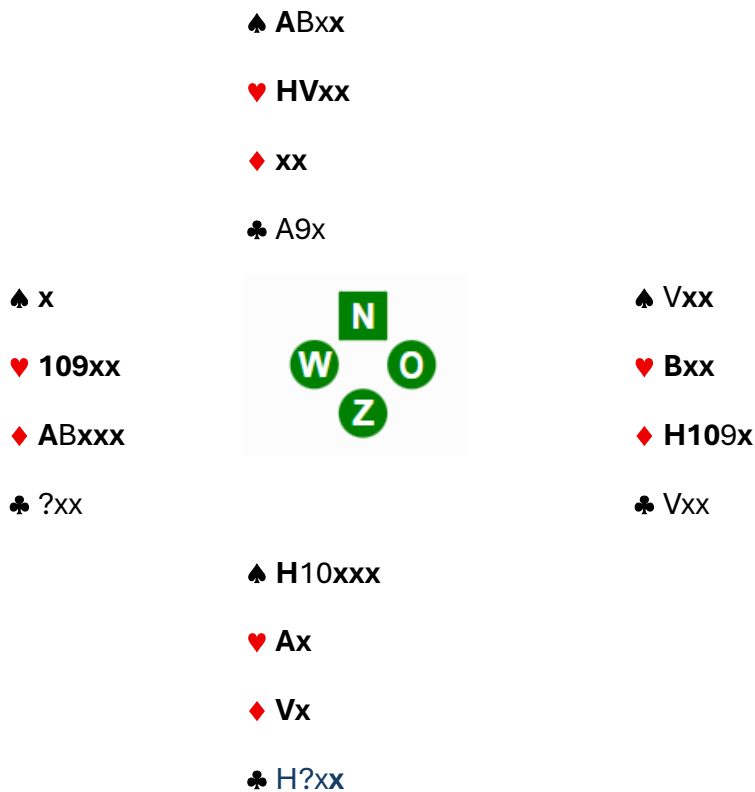
♠ AB10x

	♥ V10xx	
	♦ Vx	
	♣ V8x	
♠ xx		♠ xxx
♥ H9xx		♥ Bx
♦ 109x		♦ HBxxx
♣ B9xx		♣ Hxx
	♠ HVxx	
	♥ Axx	
	♦ Axx	
	♣ A10x	

Na 1SA – 2Kl – 2Sch zaten NZ in 4Schoppen. West kwam uit met ruitentien en de leider legde de vrouw in de hoop op een start van H109x(x) uit West. Hij dook ruitenheer een rondje en nam de 2^e ruitenslag; dat verbrak in die kleur de verbinding tussen OW. Na 3 troefrondes speelde hij uit de dummy een klaver naar de 10: als West de heer i.p.v. de boer had, was hij al een goed eind op weg. Maar West nam met de boer (vette kaarten gespeeld) en wat moest hij naspelen?? Harten onder de heer uit is niet handig, ongeacht of Oost de boer heeft of niet. Maar klaver zag er met die V8-vork in dummy ook niet goed uit. En...., zijn nutteloze ruitentje had West op de 3^e troefronde weggegooid! Niet nagedacht over het naspelprobleem waar hij voor gesteld zou kunnen worden! West kan op de 3^e troefronde moeiteloos een klaver missen: als Zuid er al vier van heeft, kan er in de dummy niets nuttigs op weg. Hij had dus zijn ruiten exit moeten bewaren om niet in de ‘frozen suits’ na te hoeven spelen.

Check even dat de leider, als hijzelf de hartens aanvalt, het nog maar goed moet doen door na hartenaas en harten na in de dummy de vrouw te leggen (we duiken in West immers allemaal moeiteloos hartenheer). En dan is hij er nog niet: hij moet dan met klaveraas naar zijn hand (hopen dat Oost niet klaver HB heeft) om een derde harten ronde naar de 10 toe te spelen.

Een laatste voorbeeld, waarbij je een 50-50 ontsnapping uit zo'n frozen suit-situatie kunt toepassen.



NZ zaten vlot in 4Schoppen; West startte met ruitenaas en ruiten na voor Oost z'n heer. Oost ging eruit met een harten voor Zuid z'n aas. De leider trok 2x troef en zag tot zijn schrik troefvrouw hoog worden. Hoe kon hij nu nog van zijn klaver-loser afkomen? Hij incasseerde hartenheer en -vrouw, in de hand zijn 4^e klaveren weg, en troefde de 4^e harten in zijn hand. Tóen pas gaf hij Oost de slag met troefvrouw. Oost moest (vette kaarten gespeeld) of in de dubbele renonce in ruiten spelen, of de 'frozen' klaverkleur openbreken, met mogelijk desastreus gevolg. Uiteraard koos Oost voor het laatste, want dat gaf tenminste nog een kans:

- Als West in klaver noch de boer noch de 10 had, dan was Oost ingegooid en was de leider van zijn klaverloser af.
- Een kleine klaver zou goed kunnen zijn als West de boer én de 10 had: maar dan kon Oost net zo goed klavervrouw naspelen: dan had de leider altijd een klaverloser
- De enige keuzesituatie was als West de boer, maar niet de 10 had: als Oost dan klein naspeelt, heeft de leider geen keuze om die eerst naar A9 te laten uitlopen en als West de boer inlegt vervolgens de vrouw over Oost te snijden.
- Maar wat als oost in het eindspel klavervrouw naspeelt, ook als West alleen de boer en niet de 10 heeft? Dat leidt tot 50% succes (tenzij je er een minuut over hebt zitten nadenken aan tafel). De leider moet dan namelijk nog maar beslissen of hij die vrouw met de heer neemt en dan over de boer bij West snijdt of dat Oost de vrouw van VBx naspeelde en hij dus in dummy moet nemen en dan bij Oost de Klaverboer eruit moet snijden.